MAI MULTĂ FERMITATE ÎN MUNCA SECŢIILOR DE FOTBAL

Unul din factorii importanţi care contribuie la bunul mers al activităţii sportive din asociaţii şi cluburi îl constituie birourile de secţii pe ramură de sport, care — prin competenţa şi exigenţa lor trebuie să determine modul cum să se desfăşoare munca sub toate aspectele. Birourile secţiilor de fotbal au datoria să asigure îmbunătăţirea continuă a întregului proces de antrenament, să-şi aducă o contribuţie activă la educarea jucătorilor, supraveghind comportarea lor atît pe terenurile de sport, cît şi în producţie sau la învăţămînt. **In ultima instanţă, aici în secţiile de fotbal, se decide reuşita planului de măsuri elaborat de Consiliul General U.C.F.S. privind îmbunătăţirea activităţii fotbalistice în ţara noastră.** Este cunoscut faptul că birourile de secţii cuprind oameni ai muncii, activişti voluntari, îndrăgostiţi de sport, care nu precupeţesc timpul lor liber pentru a lucra în folosul fotbalului. Răsplata acestor active obşteşti o constituie, desigur, comportarea şi rezultatele frumoase obţinute de sportivi pe teren, în activitatea profesională şi la învăţătură. Şi, se poate afirma că majoritatea birourilor de secţii a adus o contribuţie însemnată la intensificarea activităţii fotbalistice care se observă în această iarnă.

Dar, în domeniul fotbalului mai persistă o serie de lipsuri care frînează progresul acestei discipline sportive, iar unele măsuri preconizate nu au fost puse în aplicare. De ce? Pentru că nu toate birourile secţiilor de fotbal au muncit cu răspundere pentru îmbunătăţirea simţitoare a antrenamentelor, pentru întărirea disciplinei şi a spiritului de răspundere în rîndul jucătorilor.

Una din îndatoririle de seamă ale birourilor de secţii este aceea a îndrumării şi controlului muncii de instruire. Birourile de secţii trebuie să asigure condiţii corespunzătoare de pregătire, să urmărească desfăşurarea antrenamentelor, respectarea planurilor de pregătire în funcţie de perioade, să vegheze asupra punctualităţii şi disciplinei jucătorilor. Intr-un cuvînt, **este necesară o strînsă colaborare cu antrenorii, medicii sportivi şi conducerile clubului sau asociaţiei respective.** Aşa procedează, bunăoară, birourile secţiilor de fotbal de la Petrolul Ploieşti, Ştiinţa Tim., C.S.O. Reşiţa etc. Aici, membrii birourilor desfăşoară o activitate intensă, sînt prezenţi cu regularitate la antrenamente, îi ajută efectiv pe antrenori în diferite acţiuni legate de instruire şi educaţie, intervenind şi luînd măsurile necesare. Sînt însă şi cazuri cînd membrii birourilor de secţii, neînţelegîndu-şi menirea, nu-şi fac simţită prezenţa la antrenamente, nu cunosc problemele şi atunci cînd echipa „nu merge", se întreabă care or fi cauzele. Iată, de pildă, pe U.T.A., unde la cinci antrenamente consecutive nu a participat nimeni din conducerea secţiei! Nici la C.F.R. Timişoara, Steagul roşu Braşov sau Flacăra Moreni lucrurile nu se prezintă mai bine. De ce această delăsare? De ce consiliile cluburilor şi asociaţiilor respective nu îndrumă activitatea birourilor secţiilor în această direcţie? Cum pot fi rezolvate sarcinile ce decurg din planul de măsuri dacă consiliile cluburilor şi asociaţiilor nu manifestă preocuparea necesară? Se cuvine, prin urmare, mai mult simţ de răspundere şi din partea acestor organe sportive.

Munca educativă este o altă sarcină de o deosebită importanţă. Planul de măsuri prevede combaterea şi eliminarea manifestărilor străine de sport prin luarea de măsuri energice împotriva indisciplinei, vedetismului, brutalităţilor şi, în general, împotriva comportării nedemne pe terenurile de sport şi în viaţa personală. Trebuie să subliniem că în ultimul timp s-a făcut o anumită cotitură în domeniul muncii de educaţie. Membrii birourilor de secţii, în frunte cu comuniştii, desfăşoară o activitate temeinică pentru ridicarea nivelului politic şi cultural al fotbaliştilor. Comportarea lor este îndrumată cu atenţie sub toate aspectele. Dacă, de exemplu, într-un trecut nu prea îndepărtat, la Crişana Oradea au fost tolerate abaterile unor fotbalişti ca fraţii Szakacs etc., în ultima perioadă biroul secţiei de fotbal a luat o serie de măsuri, înlăturînd din cadrul secţiei elementele compromise sau necorespunzătoare şi înlocuindu-le cu cadre tinere din regiune şi juniori din pepiniera proprie. Acest climat sănătos a ajutat pe componenţii echipei de categorie B ca şi fără de „vedete" să continue, cu şanse, lupta sportivă pentru ridicarea calităţii jocului şi pentru promovare. Şi S.N.M. Constanţa s-a dispensat de „aportul" unor jucători cu pretenţii nejustificate ca Vultur, Tatomir etc.

O schimbare în bine s-a produs şi în munca birourilor secţiilor de fotbal de la cluburile Steaua şi Dinamo Bucureşti, unde a fost lichidată atitudinea conciliantă şi de răsfăţ faţă de unii jucători, creîndu-se condiţii mai bune pentru întărirea disciplinei şi a seriozităţii în antrenamente şi jocuri.

Din păcate, însă, mai sînt birouri de secţii care „închid ochii" la o serie de abateri de la disciplină. La C.S.O. Craiova, biroul secţiei de fotbal nu a luat din timp măsuri hotărîte împotriva unor jucători care, sub diferite pretexte, au absentat sistematic şi conştient de la antrenamente, fapt pentru care pregătirile au început foarte tîrziu. De asemenea, biroul secţiei de la Dinamo Suceava a manifestat o atitudine complet neprincipială faţă de abaterile jucătorilor Lavric şi Cotroază. Cînd cei doi sportivi au vrut să plece din secţie li s-a spus că vor fi suspendaţi, în schimb dacă renunţă la plecare totul va fi în regulă. Asemenea practici se întîlnesc încă, destul de des, şi la alte secţii, ca la C.S.O. Baia Mare şi Mureşul Tg. Mureş. Ce măsuri au luat consiliile regionale U.C.F.S., comisiile regionale respective pentru curmarea unor asemenea manifestări condamnabile?

Alte birouri cum ar fi la secţiile de fotbal de la Unirea Botoşani, Minerul Anina sau Unirea Gura Humorului, în loc să combată cu fermitate diferitele abateri, intervin pentru cocolosirea lor la forurile superioare cînd acestea iau măsurile necesare. Unele secţii, dînd dovadă de slăbiciune, în „disperarea" provocată de situaţia din clasament, calcă în mod grosolan principiile morale ale sportului nostru. Astfel, secţiile de la Minerul Lupeni şi Corvinul Hunedoara au acordat multă... ospitalitate unor jucători veniţi de la alte asociaţii sau cluburi, fără să se intereseze de motivele pentru care şi-au părăsit echipele lor. Ele au făcut intervenţii neprincipiale pentru transferarea jucătorilor respectivi, dar nu s-au ostenit măcar să obţină acordul secţiilor de unde au plecat.

★

In ultima vreme sînt tot mai multe exemplele fotbaliştilor care sînt evidenţiaţi în muncă şi învăţătură. Datorită şi birourilor de secţii, care se preocupă de aproape, jucătorii Zaharia, Meszaroş, Seredai, Haşoti (St. roşu), A. Szücs (Crişana Oradea), I. Sălăgean (Stăruinţa Oradea), Ruzicl (Industria Sîrmei C. Turzii), Soos (C. S. M. Cluj), Ursu (Arieşul Turda) sînt bine apreciaţi la locurile de muncă. Tot aşa, prin grija birourilor de secţii, la Dinamo, Rapid, Progresul, Metalul (toate din Bucureşti), Petrolul, St. roşu, fotbaliştii sînt îndrumaţi şi ajutaţi să urmeze forme de învăţămînt de stat.

Nu toate birourile acordă însă, importanţa cuvenită acestor probleme. Unele mai permit ca sportivii să neglijeze activitatea profesională, nu exercită un control riguros asupra modului cum fotbaliştii îşi duc la îndeplinire sarcinile lor la locul de muncă. Numai în acest fel a devenit posibil ca jucători ca Straton, Olaru, Cataramă (Farul Constanţa), Comşa (C. S. M. Mediaş), Bălăceanu, Horvath (Chimia Făgăraş), Cherciu (C. S. M. Sibiu) şi alţii să tragă chiulul în producţie. Biroul secţiei de fotbal de la C.S.M. Sibiu s-a orientat just cînd, pentru aceste lipsuri, a scos din lot pe Cherciu. A greşit apoi grav, cînd a revenit asupra măsurii luate. Ce învăţăminte au putut trage sportivii din cazul jucătorului Cherciu? Alte birouri dovedesc o foarte slabă preocupare pentru educaţia fotbaliştilor, îndrumarea lor spre o calificare profesională şi terminarea studiilor. Este foarte concludentă în această privinţă poziţia secţiei de la Chimia Govora, ai cărei jucători irosesc o bună parte din timp cu ocupaţii cu totul necorespunzătoare. Pe de altă parte, la Ştiinţa Cluj, C.S.M.S. Iaşi, C.F.R. Roşiori — de pildă — s-a constatat o foarte slabă exigenţă faţă de jucători. De altfel, răsfăţul care caracterizează relaţiile acestor birouri cu jucătorii, s-a reflectat în rezultatele de anul trecut. Este cazul ca aceste secţii să-şi schimbe radical atitudinea faţă de problemele educaţiei şi ale antrenamentului.

Nu este de mirare că nivelul politic şi cultural al unor astfel de jucători este slab şi că aceştia dau dovadă de o atitudine condamnabilă faţă de muncă, fiindcă grija pentru îmbogăţirea continuă a cunoştinţelor politice-culturale la aceste secţii, nu a stat în centrul atenţiei. Sîntem convinşi că birourile secţiilor respective nu au urmărit felul cum jucătorii s-au străduit să acumuleze cunoştinţe folositoare în cadrul învăţămîntului de partid şi U.T.M., acest sprijin preţios în munca de educaţie cetăţenească a jucătorilor. Nici la C.F.R. Arad biroul de secţie nu manifestă suficientă preocupare faţă de învăţămîntul politic. La Steaua, Metalul şi Ştiinţa Bucureşti au fost amînate nejustificat unele seminarii, iar fotbalişti ca Marin, Caricaş, Eftimie, V. Alexandru nu se pregătesc pentru seminarii.

Imensa majoritate, însă, a birourilor de secţii acordă o deosebită importanţă ridicării nivelului ideologic-politic al fotbaliştilor, urmăresc permanent desfăşurarea procesului educativ. Există grija pentru ca toţi jucătorii să fie încadraţi în învăţămîntul politic, la club sau asociaţie, în cazul echipelor de categorie A şi B, sau la locul de muncă. Se controlează prezenţa la cursuri şi modul cum se pregătesc şi răspund sportivii la seminarii. Este şi firesc acest interes pentru ridicarea nivelului politic al fotbaliştilor, deoarece munca de educaţie face parte integrantă din procesul de pregătire multilaterală a sportivilor. Desigur că pentru desfăşurarea în cele mai bune condiţiuni a acestei pregătiri complexe, este necesar un sprijin efectiv din partea comisiilor regionale de fotbal şi a metodiştilor.

Comisiile regionale de fotbal, împreună cu metodiştii regionali şi cu ajutorul conducerilor cluburilor şi asociaţiilor trebuie să îndrume şi să controleze permanent munca birourilor de secţii, pentru ca aceste organe să-şi poată duce la îndeplinire sarcinile deosebit de importante ce le revin în instruirea şi educaţia fotbaliştilor. Numai printr-o colaborare strînsă între toţi factorii de răspundere se va asigura îndeplinirea planului de măsuri pentru îmbunătăţirea activităţii fotbalistice din ţara noastră. Birourile secţiilor pot aduce astfel o importantă contribuţie la ridicarea calităţii fotbalului chiar de la reluarea campionatului.

Mîine pe stadionul Dinamo

DINAMO—PROGRESUL ÎN FINALA „CUPEI PRIMĂVERII"

In deschidere: Rapid—Steaua

Stadionul Dinamo va găzdui mîine alte două jocuri interesante din cadrul competiţiei „Cupa Primăverii". Caracterul competiţional măreşte interesul pentru cele două jocuri de mîine, dintre care unul este finala Cupei (Dinamo—Progresul), iar al doilea contează pentru locurile 3—4. Programul a fost astfel întocmit:

Ora 13.30: Rapid — Steaua
Ora 15.30: Dinamo — Progresul.

Reamintim că în caz de egalitate după 90 de minute, echipele cîştigătoare vor fi desemnate prin executarea a 10 lovituri de la 11 m acordate fiecărei formaţii.

Biletele pentru acest cuplaj se pun în vînzare de azi de la 10 dim., la casele de bilete de la stadioanele Dinamo şi Giuleşti, la agenţia Pronosport (Cal. Victoriei nr. 9) şi la casa specială din str. I. Vidu.

Kraus, extrema dreaptă a echipei Rapid, în luptă cu Ştefan (nr. 2). Ivan a căzut la pămînt şi nu mai poate interveni, dar Nunweiller III se apropie grăbit de locul acţiunii. Pînă la urmă, Kraus va reuşi să centreze. Fază din partida Dinamo—Rapid

Foto: V. Bageac

Alte rezultate de la jocurile amicale

„CUPA 16 FEBRUARIE" LA CLUJ

CLUJ (prin telefon). Duminică au continuat aici întrecerile din cadrul competiţiei dotate cu „Cupa 16 februarie".

ARIEŞUL TURDA — C.S.M. CLUJ 1—0 (1—0). Clujenii au dominat mai mult, dovedind o bună pregătire fizică, dar înaintarea a combinat prea mult. Arieşul a jucat ordonat, cu pase precise şi cu multă ambiţie şi a cîştigat prin golul marcat de Pîrvu.

ŞTIINŢA CLUJ — IND. SÎRMEI C. TURZII 6—2 (3—1). Meci spectaculos, cu reuşite combinaţii pe aripi din partea ambelor formaţii. S-a observat o îmbunătăţire în ceea ce priveşte pregătirea fizică a echipei studenţeşti. Industria Sîrmei a jucat bine în cîmp, dar a fost ineficace. Au marcat: P. Emil (4), Băluţiu şi Constantin, respectiv Adam (2).

ŞTIINŢA a aliniat formaţia: Nicoară (Ringheanu)-Kromely, Mureşan, Costin-Cîmpeanu (Popescu), Georgescu-Ivansuc, P. Emil, Marcu, Băluţiu (Constantin), H. Moldovan.

N. Todoran, coresp.

C.S.M. REŞIŢA — OLIMPIA REŞIŢA 4—0 (1—0). Au marcat: Sfirlogea, Pătraşcu, Comisar şi Nanu. (I. Plăviţu-coresp.).

GLORIA BISTRIŢA — RAPID TG. MUREŞ 4—1 (2—0). Zăpada a constituit un obstacol greu pentru ambele echipe. Cei care s-au descurcat mai bine au fost localnicii. Autorii golurilor: Stan, Copil, Hajdu şi Grenzner, respectiv Muscă. (M. Thelman-coresp.).

FARUL — PORTUL CONSTANŢA 4—1 (2—0). Cele două formaţii s-au prezentat bine pregătite din punct de vedere fizic şi au desfăşurat în majoritatea timpului un joc rapid. Au marcat: Olaru (2), Vasilescu şi Stancu, respectiv Firică. (L. Bruckner-coresp.).

MINERUL VULCAN — MINERUL LUPENI (TINERET) 2—1 (1—1). Au marcat Melinte şi Ghiceanu, respectiv Dan I. (N. Rovenţa-coresp.).

CHIMIA FĂGĂRAŞ — C.S.O. MEDIAŞ 2—2 (2—0). Viscolul a influenţat jocul, solicitînd un efort în plus din partea fotbaliştilor. Au marcat: Feher (2), respectiv Matei şi Oancea. (V. Lazăr-coresp.).

FOREŞTA FĂLTICENI — DINAMO SUCEAVA 2—1 (2—1). Joc dinamic. Stadiul de pregătire fizică al jucătorilor este satisfăcător. Au înscris: Anghel şi Moldoveanu (din 11 m) pentru Foresta şi Dadeş pentru Dinamo. (Negru Lazăr-coresp.).

DINAMO GALAŢI — METALOSPORT GALAŢI 1—0 (1—0). Primul joc de verificare din localitate s-a desfăşurat pe un teren desfundat. Unicul gol al partidei a fost înscris de Vrînceanu în propria poartă. (A. Schenkman-coresp.).

C.S.O. BRĂILA — PROGRESUL BRĂILA 3—1 (2—1). Pentru C.S.O. au înscris: Militaru, V. Coteţ şi Boboc. (C. Ivan-coresp.).

C.S.O. BAIA MARE — A.S.A. CRIŞUL 0—0. Pregătirea fizică a celor două formaţii a fost satisfăcătoare. Terenul acoperit cu zăpadă a îngreunat controlul balonului şi ambele echipe au ratat multe ocazii clare. (V. Săsăranu-coresp. reg.).

C.S.M. CRIŞANA — A.S.M.D. SATU MARE 5—1 (1—0). Mai bine pregătiţi din punct de vedere fizic, fotbaliştii de la Oradea şi-au impus jocul. Au marcat: Petrică (3), Harşanyi şi Szekely, respectiv Rusu. (I. Ghişa-coresp. regional).

C.S.O. TIMIŞOARA — DINAMO TIMIŞOARA 9—1 (4—1). Echipa de categoria B a cîştigat prin golurile înscrise de Fodor (4), Cristici (2), Chirici (2) şi Surdan. Pentru Dinamo a marcat Suiliţa. (Al. Gross-coresp. regional).

NOTE — COMENTARII

PROCENTAJE INADMISIBILE

In meciul de duminică de pe stadionul Dinamo s-a petrecut un lucru neobişnuit. Pentru departajarea echipelor Dinamo şi Rapid care în 90 de minute de joc au terminat la egalitate, au fost acordate cîte 10 lovituri de la 11 m fiecărei echipe. Conform regulamentului „Cupei Primăverii", loviturile de la 11 m au fost executate de toţi cei 10 jucători de cîmp ai fiecărei echipe.

Ei bine, deşi se spune că un 11 m este un gol aproape sigur, cei 20 de jucători nu au reuşit să înscrie decît în proporţie de 40% Rapid şi 50% Dinamo. Este un procentaj inadmisibil de scăzut, pentru fotbaliştii fruntaşi, printre care şi o serie de internaţionali. Duminică, Macri, Nunweiller III şi IV, Georgescu, Greavu, V. Alexandru, V. Anghel, Eftimie au ratat, fie trăgînd afară sau în bară, fie executînd astfel lovitura, încît portarii au reuşit să reţină balonul.

Ce dovedeşte acest lucru? Că jucătorii şi antrenorii nu acordă suficientă atenţie exersării mult repetate a acestor lovituri şi, în general, tuturor loviturilor libere. De aceea se ratează atît de mult de la 11 m sau se execută defectuos loviturile de colţ ca în meciul Progresul — Steaua, de pildă. Deşi s-ar putea spune că executarea unui penalti este o chestiune de specializare, totuşi întrucît — în ultimă analiză — este vorba de LOVIREA CORECTĂ A MINGII, se poate pretinde oricărui jucător să transforme o lovitură de la 11 m. Mai ales că această execuţie se face în condiţii absolut avantajoase.

Concluzia este simplă: mai multă atenţie exersării loviturilor libere la antrenamente. In această direcţie trebuie să se înregistreze îmbunătăţiri serioase.

MAI MULT SIMŢ DE RĂSPUNDERE!

Partidele de duminică din Bucureşti au ridicat din nou problema organizării jocurilor. Atît în Giuleşti, cît şi la „Dinamo" s-au constatat lipsuri serioase: numărul caselor de bilete a fost insuficient, de asemenea şi numărul porţilor de acces ca şi al oamenilor de ordine. Din această cauză a fost îmbulzeală şi dezordine la case şi la intrări, iar la un moment dat s-a intrat fără bilete. In Giuleşti, grupuri de spectatori au pătruns în incinta terenului, iar la Dinamo cîteva sute de spectatori — la fel de nedisciplinaţi — au invadat terenul la terminarea meciului, pentru a asista de aproape la executarea loviturilor de la 11 m (pe aceştia, spectatorii disciplinaţi, care au rămas pe locurile lor, i-au chemat la ordine prompt).

Toate acestea dovedesc că organizatorii n-au privit cu simţ de răspundere organizarea celor două meciuri. Asemenea defecţiuni trebuie evitate pe viitor.